|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| République Algérienne Démocratique et PopulaireMinistère de l’Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique**Direction Générale de la Recherche Scientifique et du Développement Technologique**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Agence Thématique de Recherche** **en Sciences de la Santé** | **logo-1** | **الوكالة الموضوعاتية للبحث** **في علوم الصحة** |

 |
| Grille d’Expertise de proposition de projet dans le cadre de la création d’équipe mixte |

**1 / Identification de l’équipe mixte :**

|  |  |
| --- | --- |
| Titre de l’équipe mixte : |  |
| Etablissement de Domiciliation : |  |
| Etablissement(s) partenaire(s) : |  |
| Coordinateur de l’équipe mixte : |  |

**2 / Identification du projet et du porteur :**

|  |  |
| --- | --- |
| Titre du projet : |  |
| Porteur de projet : |  |
| Institution du Porteur de Projet : |  |

**3 / Identification de l’expert :**

|  |  |
| --- | --- |
| Nom et prénoms : |  |
| Spécialité : |  |
| Domaine de recherche :(Selon SCOPUS) |  |
| Institution de l’expert : |  |

|  |
| --- |
| **Je déclare avoir pris connaissance de la charte de déontologie de la DGRSDT et de l’avoir accepté.** |
| **Je déclare n’avoir aucun conflit d’intérêt dans l’évaluation de ce projet.** |

**Date :**

 **Signature**

**4 / Fiche de synthèse de l’expertise :**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Report des Expertises des différentes rubriques | **[A]** | **[B]** | **[C]** | **[D]** | **[E]** |
| I. Pertinence du projet au regard des objectifs de recherche et développement |  |  |  |  |  |
| II. Méthodologie |  |  |  |  |  |
| III. Intérêt socio-économique des objectifs visés |  |  |  |  |  |
| IV. Faisabilité et adéquation du plan de travail avec les objectifs du projet |  |  |  |  |  |
| V. Qualité et effectif du potentiel scientifique humain |  |  |  |  |  |
| VI. Moyens Financiers |  |  |  |  |  |
| VII. Les livrables du projet |  |  |  |  |  |
| ***Date et Signature lisible de l’Expert*** | ***Entourer la mention finale sur le projet*** |
| ***Accepté*** | ***A reformuler*** | ***Rejeté*** |

**EVALUATION GLOBALE**

1. **Pertinence du projet au regard des objectifs de recherche et développement**

* + Conformité de la proposition du projet avec la description de l’équipe mixte.
	+ Objectifs de recherche identifiés, réalisables et évaluables.
	+ Impact socio-économique.

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |

**II. Méthodologie**

* La méthodologie est-elle exposée de façon suffisamment développée et précise?
* Les terrains choisis, les sources retenues, etc. sont-ils justifiés au regard des objectifs du projet ? Ces choix vous semblent-ils pertinents ?
* Objets d’étude détaillés ?
* Comment est envisagée la mise en œuvre, la comparaison des objets et des terrains ?

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |

**III. Intérêt socio-économique des objectifs visés**

* + Retombées pratiques et/ou socio-économiques (brevet, adéquation avec les problèmes économiques).
	+ Impact des partenaires socio-économiques.

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |

**IV. Faisabilité et adéquation du plan de travail avec les objectifs du projet**

* Opérationnalité du projet.
* Qualité du plan de travail.
* Réalisme du calendrier (durée de la mise en route, part des investigations de terrain par rapport à la réflexion globale, etc...)
* Modalités de travail en commun (avec les partenaires, etc…)
* Pertinence de l’échéancier.

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :**Insuffisant |

**V. Qualité et effectif du potentiel scientifique humain**

* La composition de l’équipe est-elle en adéquation avec les objectifs du projet ?
* Spécialisation des chercheurs impliqués dans le projet.
* Caractère interdisciplinaire des chercheurs impliqués dans le projet.

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |

**VI. Moyens Financiers**

* La demande budgétaire est-elle réaliste par rapport aux objectifs (missions, instruments scientifiques …) ?
* Réalisme de la répartition des financements entre chapitres par rapport au calendrier.
* Sous-estimations ou surestimations éventuelles des charges de travail ?

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |

**VII. Les livrables du projet et les retombées technologiques**

* Nouveau procédé, produit ou service industriel commercialisable.
* Réalisation d’un prototype ou d’un logiciel innovant.
* Brevets.
* Prestation de services.

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |

**AVIS GENERAL DE L’EXPERT**

**Résumé de l’avis**

|  |
| --- |
|  |

**Commentaires et recommandations**

|  |
| --- |
|  |

**Appréciation globale de l’évaluateur :**

|  |
| --- |
| **A :** Excellente **- B:** Très bonne **- C :** Bonne **- D :** Moyenne **– E :** Insuffisant |

***NB :*** *Cet avis (anonyme) pourra être transmis au porteur de projet*